**Владимир Григорьевич Буданов:** Добрый день, Вадим Маркович.

**Вадим Маркович Розин**: Добрый день.

**В.Б.:** Мы продолжаем наш экскурс в методологию, вы у нас как методолог номер раз выступаете. И вот в прошлый раз был подробный разговор о становлениивас как методолога, как философа, очень много внимания было уделено школе Щедровицкого и соответственно ее эволюции, а сегодня я хотел бы обсудить тот оригинальный путь, который вы сформировали — методология и философия науки, его перспективы, и посмотреть насколько общество резонирует на те идеи, которые сегодня современное методологическое знание ему предлагает. Вот, если можно,начать с тогообраза мейнстрима своего,если можно так сказать,он когда-то сформировался, ведь когда-то появилась некая своя концепция, вот как этовсе развивалось и хотелось бы еще по ходу дела соотноситься с тем, что было за рубежом,на что вы опирались. Есть параллельные методологическиеконцепции и в философии науки, вот и у Степина Вячеслава Семеновича — эпистеомологический конструктивизм, я так понимаю, что шло параллельно многое, и в общем-то есть какие-то места просто параллельнопереоткрывались даже так,в другом языке….

**В.Р.:** Я бы начал вот с чего… Когда я пришел к Георгию Петровичу Щедровицкому, то передо мной была поставлена задача проанализировать происхождение «Начал» Евклида, то есть формирование математики от нуля до «Начал».И в качестве метода, который был предложен, был вариантметода восхождения от абстрактного к конкретному, который в своей кандидатской диссертации развивалАлександр Александрович Зиновьев.

**В.Б.:** Можно сразу же уточняющий вопрос? Правильно ли я понимаю, что все-таки речь идет не о том, что Евклид что-то с нуля сделал, а это компендиум тех знаний того времени был, поэтому,наверное,Евклид это какнекий итог пути?

**В.Р.:**Да, конечно. Как раз,так и понималось. И мои исследования,а также исследования ИсаакаВладенко, который примерно над тем же работал,показали, что «Начала»Евклида —это итог большой эволюции. Эта эволюция начиналась в земледелии, в древнем земледелии,когда были созданы планы полей и расчеты площадей полей, апотом все это еще было связано с переделами полей, соединениями полей и так далее…

**В.Б.:** Сбором налогов,наверняка.

**В.Р.:** Сборов налогов, и так далее…Это был один этап. Потом как бы над этим надстраивалась своего рода такая математическая семиотика. Чтобы решать все эти задачи раздела, передела, сравнения полей, вычисления площадей,потребовалось развить такой язык, это еще не было математикой, но в ней уже были, фиксировались те отношения, которые уже потом математически оформлялись уже в планиметрии.

**В.Б.:**Насколько я понимаю, все-такиречь идет о тех знаниях, которые в Грецию пришли…

**В.Р.:** Да,этовсе относилось к шумеро-вавилонской математике. И третий этап, уже собственно, формирование Античной математики и «Начал» Евклида. Так вот, эта задача была передо мной поставлена и предполагалось, что решить ее можно с помощью восхождения от абстрактного к конкретному, вариант такой генетический. А смысл состоял в том, что есть такое, какое-то ставшее состояние. Предполагают, что это сложное органическое образование как капитал, в данном случае,математика, что нужно сначала проблематизацию посмотреть, как это пытались объяснить другие исследователи, какие там возникали проблемы. Затем предполагалось, что нужно, как бы двигаясь назад,с точки зрения происхождения, то есть к истокам, выйти на некоторые элементарные структуры, клеточка этоназывалось, затем эту клеточку разворачивать назад, объясняя это сложное органическое целое.Ну, это идея Маркса была, только предполагалось, что это нужно применить к математике. Это одна была новация, и вторая новация состояла в том, что предполагалось, что математическое знание может быть понято через семиотическое истолкование, что это система знаний…

**В.Б.:**Ну, греки вряд ли как бы Маркса читали (*усмехается*), по неграмотности своей…

**В.Р.:**Это естественно, речь идет обисследовании…

**В.Б.:**Да, конечно, а может быть у Платоначто-то здесь подобное было? Как эйдос,которыйспускается…

**В.Р.:**Нет, это все-таки действительно оригинальная такая марксистская задумка…

**В.Б.:**Это как метод реконструкции, а не то,как они там… исторически…

**В.Р.:**Метод реконструкции, поэтому это и называлось псевдогенетическое исследование — псевдо.Это прекрасно понималось, что это — метод реконструкции, что это конструирование особое, что мы здесь объясняем логическую историю, а не реальную историю. Тут это все хорошо было проработано Зиновьевым, Грушиным, Латенко, Щедровицким,все это было так хорошо сделано… И вот такой особый метод реконструкции это в семиотическом плане, интерпретации, то есть предполагалось, что математика — это система знаков, или знаковые системы, которые возникают в ответ напроблему или ситуации разрыва, как их называют, в производстве,сначала в производстве, а потом как бы однизнаковые системы настраиваются на другие.

**В.Б.:**Впрактике,можно сказать… там производство….

**В.Р.:** Но практика семиотическая уже.Сначалапрактика практическая, то есть земледелие,работа с полями и так далее, а потомсемиотическая… А потом, второй слой, это практика уже решения задач по поводу… уже как-то с опорой на планы полей и расчеты…

**В.Б.:**Здесь у нас как бы действительно перед глазами есть некое поле, вот, феноменологическое, жизненного миралюдей,древнего, и мы как бы реконструируем,как это знание могловырастать…

**В.Р.:**Нет, не совсем так, а предполагалось, что, наоборот,надо смотреть то,что остается в текстах. Вот есть тексты, и надо как раз… была даже такая идея, что логика есть эмпирическая наука.В этом смысле естественнонаучный очень сильный был ход. Вот есть тексты, ну например, уже вышли хорошиеработы Ника Бауэра, где анализировалось как древние шумеры, вавилоняне решали эти задачи, какие там были таблицы, вычисления, то есть были тексты. Как раз предполагалось, что это строгий объективный анализ научный, и то есть тут 6естественно-научный сильный был ход, что это строгий анализ, что есть тексты, и вот через тексты идетреконструкция, с опорой на тексты.

**В.Б.:**То есть тексты как факты.

**В.Р.:**Да, тексты — это то, что вместо фактов. И я начал реализовывать эту программу и довольно успешно. Она хорошо получалась до того, как я доходил до Античности. Вот шумеро-вавилонскую математику — самый пик происхождения из земледелия — это все прекрасно удалось объяснить, довольно успешно…

**В.Б.:**А можно еще такойвопрос, иначе это уйдет туда, в глубину, в тысячелетия. Вот египтяне очень увлекались именно стереометрией, ну, понятно, пирамиды же строили. Это была как некая, так сказать, форма деятельности целого народа,заняты были, и если в Вавилоне,как я представляю, было не очень сакрализовано это знание, то есть оно было и в текстах отражено,то вот всё, что связано было с формулами усеченных пирамид,допустим, они как рецепт давались,никто не знает,откуда появилось, то есть у них немножко другая математика была.

**В.Р.:**Нет, и у шумеров это было рецептурное знание, но я как раз смог реконструировать,как оно было получено, то есть я как раз смог в рамках этой программы реконструировать это рецептурноезнание и показал,как оно возникало и формировалось. И были уже первые работы… например,до сих пор она считается относительно классической, это —«Семиотический анализ математических знаний», где я показываю, как формировались системы исчисления в древнем Египте, как это всё усложнялось, а потом уже я так же показываю больше на материале шумеро-вавилонском,как формировались вычислительные методы в рамках работы с полями,передел полей…

**В.Б.:** То есть твоя позиция, что ничего загадочного, ничего привнесенного, ничего переоткрытого в этих культурах не было, они как бы логическим образом из самих себя эти знания получали?

**В.Р.:**Да, совершенно верно. Более того, когда я тебе рассказывал эту историю с защитой моей, говорил, что легче всегобыло,например, дать отрицательный образ математикам, потому что я показывал, что историки математики мистифицировали этот процесс,почему?

**В.Б.:**Я тоже много мистики слышал..

**В.Р.:**Потому, что когда перевели глиняные книги, шумеро-вавилонские,а это второе — третье тысячелетия до нашей эры, то там вроде бы получалось, что они решали уравнения с двумя, тремя неизвестными, что у них якобы была алгебра, но только вроде бы языка алгебраического не было. А потом она вроде бы была утеряна и потом открытачерез две тысячи лет. Ну, я показываю, что это происходит из-за неправильной реконструкции, потомучто историки математики ничего кроме математики не знали, и они, когда они видели решение задачи, единственное, что делали, они подставляли…

**В.Б.:**Свое лекало…

**В.Р.:** свои… геометрические или алгебраические… И у них получалось, что шумеры умнее, чем современные математики,которые без языка математического эти задачи решать не могут, а они как-то решали.Но я показываю, что это все не так, что у них были свои способы решения, очень специальная система вот как разчисловая чертежная,планы полей вместе с чертежами образовывали некий язык,в котором эти задачи решались вполне доступными уровню того их развития, то есть никакой мистики там не было, но….

**В.Б.:**То есть ты их немного обидел и развенчал?

**В.Р.:**Ну, да. Я вот буквально не так давно выступал в Астро-ТВ,есть такая новая телевизионная студия, вот они все любят мистику, а я им показывал, как в Шумере…

**В.Б.:**Вот это интересный момент.

**В.Р.:** …нормально развивалась наука, то есть предпосылки науки. Это еще не было наукой. Но,когда я стал переходить уже собственно к Античной математике,к «Началам», вот этот подход не срабатывал…

**В.Б.:**Но там другая культура, они,же скотоводы там, хотя…

**В.Р.:** …там что-то другое было.И вот здесь у меня пошла уже одна из линий споровсо своим учителем Щедровицким, потому, что он говорил, ну, надо…ты недостаточно успешно это делаешь.

**В.Б.:**Не доглядел…

**В.Р.:**Надо продолжатьэто делать, и рано или поздно получится. А я уже почувствовал, что там произошел какой-торезкий перелом,какая-то дискретность была. Если до этого можно сказать, что это было развитие с постепенным усложнением, с каким-то снятием, но все-таки это было непрерывное движение, то при переходе к Античной культуре, как раз я почувствовал, что произошел какой-то скачок,как говорили марксисты, скачок,дискретность.

**В.Б.:**Перерыв постепенности по Гегелю…

**В.Р.:**Потом…. там появились фигуры уже отдельных ученых, мыслителей, которых до этого не было… Тут еще один момент интересный: то, что я показываю в своих исследованияхдо Античной культуры, что по сутичеловек являлся скорее элементом культуры такой. Это не было изобретением отдельных людей,это был некий процесс,естественно-исторический скорее,где было задействовано много людей, и отдельный тип знаний, который тамсоздавался, часто несколько поколений участвовалов этом, они не рассматривались как авторы…

**В.Б.:** То есть авторства не было…

**В.Р.:**Не было. Более того, осознавалось всегда сакрально и приписывалось богам, то есть в этом смысле…

**В.Б.:** Понятно.

**В.Р.:**А вот когда переходишь…

**В.Б.:**Поэтому табличку изменить при переписи считалось самым страшнымгрехом, и казнили сразу.

**В.Р.:**А вот, когда при переходе к Античности там появляютсяуже, действительно,какие-то личности,индивиды… и так далее…

**В.Б.:**А это вероятнопотому, что это была мессианская деятельностьпо переносу знаний… из Вавилона в Грецию и это были уже авторы…

**В.Р.:**Нет, дело было в другом.Во всяком случае, это была первая точка перелома. Это относится примерно к серединешестидесятых годов, то есть до середины шестидесятых годов я работал в рамках первой программы, так называемого московского методологического кружка. А вот здесь у меня уже возникли проблемы, и я стал задумываться,а применим ли этот метод — псевдо генетического исследования — к анализу вот собственно «Начал» Евклида. Это была одна вещь, а вторая вещь — этобыла связана с тем,что я стал уходить больше в гуманитарную науку и психологию. Потому, что меня пригласили музыковеды для того,чтобы я им помог собственно в их методологических изысканиях. И я начал вести сначала домашние семинары,там участвовал. Это Миша Пахушев,Михаил Пахушев, он был музыковед, он писал диссертацию, я ему помогал писать диссертацию. А потом я перешел в институт Гнесиных, и сначала вел кружок, а потом лет пять семинар, который назывался «Методологические проблемы искусства в связи с общими проблемами искусства».

**В.Б.:**Ну, это перешел — в том смысле, что это было на общественных началах, ты же не реально там работал, в Гнесинке?

**В.Р.:**Нет, сначала это действительно было просто общественная, а потом это уже был спецкурс, за который какие-то там деньги получал…

**В.Б.:**Ну, это же не трудовая книжка, это как говорится…

**В.Р.:** Нет, нет, но это была уже вполне официальная вещь. И вот здесь явсе больше стал интересоваться тем,что такое искусство, хотя при этом все равно реализовал методологический ход, а именно: меня, прежде всего, интересовало как мыслит искусствовед. И через мышление я пытался понять,что такое искусство.

**В.Б.:**Может еще и чувствовать?

**В.Р.:**Ну, да, ну все-таки… я говорю, моя позиция была именно такова: через мышление, через мышление искусствоведа. И третье мое отклонение от той линии, которая была в московском методологическом, это мое занятияпсихологией. Тут тоженачались семинары домашние, сначала на квартирах, а потом уже на факультете психологии МГУ, года через два-три,где я начал с Андреем Андреевичем Пузыреем (он сейчас доцент на психологическом факультете МГУ), мы начали с ним вести семинар, он такой и психологический,но больше такой методологический, семинар. И это очень отвечаловообще моим человеческим интенциям, потому, что меня всегда интересовало,хотелось понять,что такое человек — отсюда психология, и второе: меня всегда… уже тогда интересовало,почему искусство на нас оказывает такое магическое действие.

**В.Б.:**Ну, у тебя такой подход к человеку, совсемширокий,этоскорее антропология, чем психология. Так получается.

**В.Р.:**И вот на этой развилке я начал искать что-то другое, чем деятельность. Дело в том, что в то время в московском методологическом кружке,где я учился и потом работал,сменилась онтология, сначала была онтология мышления, считалось, что основная реальность — это реальность мышления,и на этом,кстати, ибыла завязана методологическая программа. Почему? Потому, что это программа шла от Бэкона и Декарта, которые заявили, что главная наука является наука о мышлении, и поэтому… Кстати,эту позициюя сохраняю до сих пор. Для меня,чтобы понять явление,надо проанализировать, как мыслит человек? Как он разворачивает дискурс по поводу некоторого явления? И внутри этого, как мне кажется,появляется черты этого феномена, то есть ему приписываются, по Канту, особые характеристики. Это потом в поисках механизмов развития мышления вышли на теорию деятельности. Почему? Тут очень был интересный момент. Дело все в том, что когда речь шла о мышлении, всегда возникает вопрос:ну, хорошо,вот вы пытаетесь проанализировать, а вы-то как мыслите, ктовами управляет, где та опора, которая вам позволяет думать, что вы сами правильно анализируете мышление, то есть, что вы сами правильно мыслите…

**В.Б.:**Ну, это как бы шаг индукции или рефлексии, которую непонятно где оборвать…

**В.Р.:**Да, но тогда ход был такой Щедровицкого и Ко. Они сказали, что этим основанием выступает деятельность, почему?

**В.Б.:** Ну, да… Она интерсубъективна…

**В.Р.:**Она интерсубъективна, в ней законы как бы лежат, и одновременно сам человек осуществляет деятельность, получалось так , что…

**В.Б.:**Она самоподдерживающаяся…

**В.Р.:**Да.Это такая некая замкнутая система, с одной стороны,ты в ней двигаешься, а с другой, ты получаешь основание для своей деятельности. Сегодня я думаю, что это, конечно,странная идея, потому что это получается, как паук сам из себя создает мир. Но тогда это был вот такой ход,ион казался очень естественным. Но когда я, во-первых,понял, что мне не удается реализовать эту программу первую, переходя к Античности, во-вторых, я стал интересоваться психологией, точнее, персонологией,человеком иискусством, то я… Да, и с третьей стороны, я стал думать, а что… вот какой подход… вотГеоргий Петровичреализовалвсегда естественнонаучные,в основном, планы — социотехническое отношение,то есть социально-инженерное…

**В.Б.:**Ну, физик… физик, чего там…

**В.Р.:** Я же, когда стал думать, я понял, что меня это не устраивает, меня скорее интересует гуманитарный подход, я к этому времени уже стал читать Дильтея, которыйрезко заявил оппозицию к естественно-научному подходу, если мы изучаем явления духа, как он говорил…

**В.Б.:**Науки о духе, науки о природе…

**В.Р.:** Поэтому у меня произошла сдвижка там,это где-то шестьдесят шестой — шестьдесят седьмойгод, во-первых, я выстроил оппозицию естественнонаучному подходу и социально-инженерному,не естественнонаучный, а гуманитарный,не социально-инженерный, а какой-то более такой… культуросообразные действия…

**В.Б.:**Человекообразные…

**В.Р.:**Да, человекообразные.Это первая была оппозиция. Вторая оппозиция: не деятельность. Для меня стало понятно,что деятельность очень сильно завязана с марксизмом, установкикакие-то марксистские и вот эта замкнутость какая-то меняне устраивала деятельности, поэтому я сначала выхожу на две вещи. Сначала я выхожу на культуру, а потом я выходил на личность. Почему на культуру? По нескольким причинам,во-первых,потому, что как раз в это время началась развиваться культурология отечественная, я тут Арона Яковлевича Гуревича начитался,и главное,я увидел, что там можно дискретность реализовать,культуры они позволяют…

**В.Б.:**Да, у них есть переходы и скачки…

**В.Р.:** Онипозволяют и исторический подход реализовать, но в тоже время рассматривать его как дискретное движение потому, что пока ты внутри культуры,ты имеешь определенный… потом при смене культур происходит резкий переход…

**В.Б.:**Ну,то есть ты на самом деле понял, чтодеятельность — это только фрагмент культуры, один еестрат…

**В.Р.:**Совершенно верно, совершенно верно.Итак, первое сдвижка была в культуру, причем при этом я одновременно сохранялвот этот методологический ход,интерес к мышлению большой, то есть значение мышления, и второе — семиотический подход, потому что для меня сначала культура выступала как сложная семиотическая система. Это вполне соответствовалотого времени семиотическому тренду, который шел:Лотман и другие. Вот поэтому это хорошо ложилось, но в тоже время эта идея дискретности меня очень грела, раз, а во вторых,еще одна вещь была очень важна — культура была связана с видениемэпохи, вот видения, чего у Щедровицкого не было. У Щедровицкого былчистый операционализм такой, семиотический, а вотвидение проваливалось в его системе,а тут как раз можно было реализовать идею видения…

**В.Б.:**Вот это неявное знание, которое передается от среды…

**В.Р.:** От человека.

**В.Б.:** …от человека, да, при этом оно не проговорено,это хабитус, это много бессознательных моментов…

**В.Р.:**Вот этавещь, и еще культурологический ходеще вот чем меня грел: он выглядел… с одной стороны, конечно, культура выстраивалась в оппозиции к природе, как гуманитарное образование, как основание для гуманитаристики всей, но с другой стороны, как не странно…

**В.Б.:**Она в контакте…

**В.Р.:**В контакте, поскольку там тоже как бы можно как бы было законосообразность некоторую. Дело в том, чтоэто был своего родаэквивалент природы,как природа с ее законами, но для естественнонаучного такого хода,так здесь, идея культуры,она тоже законосообразность, но для всего цикла гуманитарного…

**В.Б.:**Человек он как бы двойственен: он существует одновременно в двух этих ипостасях…

**В.Р.:**Но я тогда еще этого недостаточно понимал и тогда я, скорее,выламывался из старого, и для меня важна была оппозиция… А то, что ты говоришь — это правильно, но это я позже уже…понял…

**В.Б.:**Я называю это там лабораторией природы и лабораторией культуры.

**В.Р.:** Совершенно верно.

**В.Б.:** Вот эти две вещи — они там и там.

**В.Р.:**А второе, очень важная для меня сдвижка онтологическая и по подходу — это была как раз идея личности. Почему? Вот как раз, когда я пытался понять, а в чем же была дискретность при переходе к Античности,я понял, что тут была не просто смена культур, а сама культура появляется на новом антропологическом типе, на новом типе человека, каком? Это человек, который переходит к самостоятельному поведению, который выламывается из общих структур, потому что до Античности вообще не допускалось самостоятельное поведение, а здесь человек начинает действовать самостоятельно,выламывается из общественных общих взглядов и начинает пытаться в связи с этим,раз он выломался, ему приходится для себя выстраивать весь мир, то есть он пытается выстраивать свою жизнь вместес миром. Для меня это была колоссальная вообще вещь, потому, что я через это… во-первых,понял…

**В.Б.:**Вадим, здесь дело в том, что ну как бы,до нашего осевого времени,там же есть предистория Античная и, скажем, у греков есть рок, рок — это то, что тебе прописано судьбой…

**В.Р.:**Да, это еще от старого идет.

**В.Б.:**Это идет от старого, а он начинает уже…

**В.Р.:** А вот Сократ, который начинает против общества восставать…

**В.Б.:** Против судьбы, что ты творец, свобода появляется.

**В.Р.:** …против смерти, потому, что он говорит:с хорошимчеловеком ничего плохого и там не будет, его боги и там поддержат, то есть совершеннопереворачивает все общие вещи,трактует личностно,и более того, впервые высказывает формулу такого самостоятельного выстраивания жизни, сценарий, он говорит: где человек себя поставит, там он и должен стоять,невзирая ни на что, даже саму смерть. А позже уже, к концу Античности, он говорит… не он, а Апулей…А Апулей потом в конце Античностиуже четко сказал, что не то важно, где человек родился, а по каким принципам он решил прожить свою жизнь. То есть,появляется совершенно новый антропологический тип. Поскольку культура к этому не готова была, возникает жуткий конфликт, вот с Сократом, мы знаем,чем это кончилось, но постепенно культура начинает поворачиваться к этому человеку, как я показываю в своих исследованиях,создаются особые практики,которые уже личностно ориентированы, и сама культура начинаетв связи с этимуже перестраиваться.Все культуры,начиная с Античности,они личностно уже ориентированы, и хотя вначале этот слой тонок,личности, но уже культурное время прямым образом ориентировано на личность, на ее развитие. Понимаете, вотэто еще одна вещь. Итак, у меня здесь уже происходит очень существенная трансформация своих представлений, я меняю и методологию с естественнонаучной на гуманитарную,социо-техническую на другую, и меняю онтологию: это идея культуры,идея личности, а деятельность —момент, всего лишь момент…

**В.Б.:**Да, это важный момент…

**В.Р.:** И здесь дальше происходит интересная вещь, какая? Раз я поменял основания, я должен был уже сам выстраивать исследование,заново, то есть если раньше я брал ту программу, которую мне предложил Московский методологический кружоки конкретно Георгий Петрович Щедровицкий…

**В.Б.:**Это другая онтология просто.

**В.Р.:**...то я здесь вышел из этого кружка уже и начал вот эти программы обустраивать. Во-первых, их нужно было обустроить, как? Продумать,развернуть, я вот все эти принципы продумывал и разворачивалраз, во-вторых, я начал вести исследование по-новому. И кстати,здесьуже довольно успешно объяснил Античной наукой и пошел дальше…

**В.Б.:**Вот Евклид там через… века полтора, наверное,был после Сократа?

**В.Р.:** Да.

**В.Б.:** Уже за это время общество как бы поменяло онтологический базис…

**В.Р.:**Поменяло. Там другие практики, и в связи с этим…там я еще показываю, очень важную вещь, что одним из личностно ориентированных практик было изобретение рассуждений, способы получения знаний одних на основе других без обращения к опыту, потому что до этого как правило, знания обязательно получали через опытную проверку. А здесь стали строиться дискурсивные способы. Они,кстати, тоже были связаны с личностью, дискурсивные способы построения знаний были связаны с личностью, они давали и очень эффект большой, и парадоксы, и на основе этого уже начало строиться уже и мышление, логика,онтология и новые науки.

**В.Б.:**Вот, смотри, мы,конечно, здесь… юриспруденция,она вроде бы как попозже там, но, по сути,задание законов, да, в жизни социиАнтичной — это некий аналог заданий аксиоматики, вот, то есть юриспруденция, она как в эпоху Возрождениявытащила науку, опять вернула, так же, по-видимому, ее… зачатки именно в демократических институтах, там, Афин, она… по образу ее и аксиоматизацияматематики могла происходить, как некие законы, которые уже человек сам открывает и устанавливает.

**В.Р.:**Это да, но тут…

**В.Б.:**Ну, я, может быть, несколько…

**В.Р.:**Ты тут не совсем прав, потому, что у меня есть исследование права, на твою беду…

**В.Б.:**(*Усмехается*) Но я думаю, что у тебя на всякий случай исследования есть… Но генетика могла быть и такой…

**В.Р.:**Но главное, там было все-таки, вот это вотстановление личности, становление личностно ориентированныхпрактик, одной из которых, кстати, и являлась практикаюридическая.

**В.Б.:**Безусловно, так что юридическая практика без личности вообще не возможна.

**В.Р.:** И вот становление этих практик,становление личности, становление новой культуры,Античной собственно, вот эта линия вся, она дала возможность,и объяснить и Античную математику и пойти дальше в объяснении других, ну,естествознание, например. Этот этап, ончем завершается? Где-то в семидесятые — восьмидесятые годы,что я вышел на новое видениереальности, потому что, смотри, когда я формулировал эти принципы, это были еще скорее установки мои,скорее методологические программы.

**В.Б.:**Надежды.

**В.Р.:** Да**.**Но поскольку мне удалось развернуть это в нормальные исследования,и я смог объяснить и становление математики, потом я смог объяснить становление естествознания,худо-бедно,потом права, и так далее, то передо мной открылся новый мир. (*Усмехается*)

**В.Б.:**Я тебе скажу, для меня всегда было загадкой: почему Вадим Розин пишет огромное количество книг по самым разным разделам, такое ощущение, что еще вот это надо писать,а теперь я понимаю, что был проект, в котором по-иному нельзя.

**В.Р.:**Ну, конечно.Да, это был вот этот проект, я реализовывал проект, который строился на культурологическом исследовании, семиотическом — это шло еще от первой программы — и на персонологическом —личности.И вот это очень хорошо работало. Если бы это не работало, если бы я снова столкнулся с тупиками, если бы мне не удавалось эти вещи понять, проработатьи объяснить,то,конечно,я бы остановился.Но это оказалось очень эффективным, в плане исследования и пониманияреальности и решения этих проблем, поэтому к концу восьмодесятого года я как бы сталвидеть новую реальность: это реальность культуры, реальность семиотическая,реальность персонологическая — личности…

**В.Б.:**То есть многомерность,но она такая не бесконечная, а вполне связная, конкретная.

**В.Р.:**Нет, нет,она строилась на трех — четырех китах. И в результате где-то в середине восьмидесятых, к концу восьмидесятыхпередо мной встала ещезадача как бы сборки этого,почему?Потому,что я же вначале шел как быотдельными вещами,ну, например,анализ культуры, вот я разворачивал всю эту линию. Посколькупринял эту идею культуры, то ястарался понять,как культура устроена, как одни культуры сменяют другие,у меня есть соответствующие исследования,книги написаны. Точно так же с личностью. У меня есть цикл исследований по личности,как она складывалась,начиная с Античности, есть целый цикл исследований с мышлением ифилософией, начиная с Античности.

**В.Б.:**Причем, я так понимаю, что у тебя не только массовые,ты там и эзотерикой исследованием занимался…

**В.Р.:**Ну, да… Все, что в культуре создавало основы, я старался понять… А вот когда я поставил задачу сборки, мне пришлось как бы начать новый цикл исследований. Почему? Потому что нужно было понять,как одно связано с другим,ну например… Тут наиболее простой пример,как я анализировал платоновский «Пир», потому что, с одной стороны, вроде бы Платон — личность, и он себя реализует и так далее. Здесь я мог просто как бы разворачивать«Пир»как результат реализацииличности Платона. Но с другой стороны, поскольку одновременно меня интересовала связь личности с культурой,я началвот такой переброс, и мышлением, то я стал смотреть, а как вот Платон, когда он пишет,что его обуславливает в культуре? Оказывается, это можно было понять. Ну, например, Платон, когда пишет «Пир», он решает очень актуальную культурную задачу, вызов культуры новой, а именно как раз в это время складывается вот эта личность Античная, складывается и она не может любить по старому со старыми богами и требуетсяобустраиватьпрактику новой любви, то есть чтобы личность могла любить, чтобы не боги выбиралии направляли, а чтобы… И отсюда, я начинаю понимать,как связана культура и творчество личности и еще. А как Платон решает эту проблему? Оказывается,он ее решает совсемне так, как Аристотель, не дискурс выстраивает, как Аристотель,а он, оказывается, строит схемы сначала, а потом на основе схем дает определения. То есть,я через это исследование, я просто привожу пример, я завязываю между собой культуру,личность и мышление и вот второй как быпояс исследования, он был связан с тем, что я начал собирать, сборку стал осуществлять. Я начал новый цикл исследования, чтобы понять, как связаны между собой…

**В.Б.:** Ну, у тебя такой метод — структуралистский взгляд на всю антропосферу.

**В.Р.:** Да. И в результате я действительно эти связи стал устанавливать, и для меня они стали сходиться. А во что это вылилось в конце концов, вот третий шаг, третий этап?

**В.Б.:**Это уже восьмидесятые и девяностые…

**В.Р.:**Да.Я понял, что здесьнельзя выстроить единую онтологию, а тут скорее есть симбиоз. Тут одни как бы целые живут на других целых. Ну например, оказывается,личность образует своего рода такую самостоятельнуюсоциальность, она не внутри культуры, хотя она внутри культуры, да,вот если брать до Античности, внутри человека существовал социум и все,он был элементом социума, а с появлением личности мы можем говорить, что возник новый тип социальности, который живет на культуре, а культура живет на личности.

**В.Б.:**Ну, понятно,это такое симбиотическое…

**В.Р.:**Да. И я вышел на некую такую сложную картину — симбиоза, симбиозапяти примерно целостностей, а именно: социум, личность, культура, мышление, общество. Вот по моим исследованиям получается, что наша реальность — это реальность прежде симбиотическая,то есть нельзя ее встроить как одну онтологию и сказать: только социальное отношение, или только человек,или только мышление. Оказывается,что эти вещи подчиняются законам симбиоза.И,вот например, опять же возвращаясь к тому же примеру….

**В.Б.:**У тебя такой вот биоценоз…

**В.Р.:**Да, биоценоз.Форма жизни, но социальная. Возвращаясь к той же иллюстрации с Платоном. Платон, он, конечно, свои… Конечно, Платон реализует, прежде всего, свои потребности, свои ценности, но он при этом отвечает на вызов культуры, на вызов времени. И вот если творчество личностисовпадает с запросами культуры, вот такой симбиоз…

**В.Б.:**То есть, идея Античной гармонии можно в твоем языке понимать как создание вот этогоценоза антропологического и чтобы он был…

**В.Р.:**Да. И тогда, когда каждая целостность работает не только на себя, но работает одновременнона другие целостности, тогда и получается органическое в жизни этого сложного образования. Ну, естественно,чтоб тут не было такой мысли о редукции, я довольно подробно обсуждал, чем форма,например, социальной жизни и культурной отличается от биологической. Но тем не менее такая идея действительно здесь, как ни странно, получилась…

**В.Б.:**Да, тут в твоей схеме с редукцией вообще ничего не получится,честно говоря, потому что…

**В.Р.:** Да.Тут получается примерно какая-то аналогия частично,но с тем, что Вернадский сделал. Была очень интересная история. Вернадский сначала как бы считал, то есть до негосчитали,что биологические способы определения геологических эпох — это просто индикаторы,по которым мы определяем природную жизнь геологии, природно-физическую жизнь земли, а он же все перевернул, он сказал, что нет, именно жизнь определялаэти геологические вещи. Что именно ведущим и конституирующим,формирующим является жизнь. Вот здесь я вышел совершенно безотносительно…

**В.Б.:**То есть,круговая причинность возникает…

**В.Р.:**Я вышел на ту же идею жизни, сложной симбиотической жизни, которая…

**В.Б.:**Но уже не косной природы и биологической, а уже социальной, духовной.

**В.Р.:**Социальной, духовной, культурной личности,вот примерно моя эволюция, и в рамках этого до сих пор я веду исследования.

**В.Б.:**Тогда получается так, что есть разные культурные эпохи, и вот этот ценоз, антропологический,который ты прописываешь,он как целое, потому что есть же мнение,что не виды эволюционируют, а именно ценозы,экосистемы, и затем ты к Средневековью мог перейти, в Новое время, то есть просмотрел вот эти переходы.

**В.Р.:**Да.И,последнее, если говорить о моей творческойэволюции, именно в последние годы,поскольку я вернулся в методологическое движение, вернулся после смерти Георгия Петровича, моего учителя, я вернулсяв это движение, очень активно в нем участвую. И снова как бы вернулся к программам методологическим. И ведь что я понял? То естьвсяэта программа вначале выстраивалась традиционнофилософски, что вот есть мышление, и если мы оседлаем мышление, будем правильно мыслить, то все остальное мы сможем понять и перестроить нужным образом. Потом второй былшаг, я говорил, таким основанием являетсяэто деятельность.Ау меня же ведьэто не так. Я раскрыл всю эту систему, я сказал: ничего подобного, здесь есть другие основания: это культура,это творчество человека, это их взаимодействие, и вот через это я пересматриваю саму методологическую программу. Я противопоставил программе Георгия Петровича Щедровицкого,которую назвал панметодологической, и в значительной степени она марксистская, конечно,я противопоставил этомуидею методологии с ограниченной ответственностью, которая опирается на культурологию и персонологию.

**В.Б.:**Не безответственную методологию, а с ограниченной методологией.

**В.Р.:**Чтобы не было претензий на всеобщее управление, перестройку и так далее. Конечно, как и всякая методологическая работа это все равно есть знания о мышлении, о том,как человек действует, но без претензий на нормирование, без претензий на глобальную перестройку всего, а наоборот идея кооперации с разными представителями, с погружением впроблематику отдельных дисциплин. Я каждую почти область,к которой я приступал, я лет пять сначала просто осваивал с хорошим погружением, а только после этого…

**В.Б.:**Это как раз вызывает уважение…

**В.Р.:**И с идеей, последней идеей, это методологического контроля собственного мышления.

**В.Б.:**А вот это поподробнее, пожалуйста…

**В.Р.:**А это вот, что. У меня…Поскольку я спорил сначала с Щедровицким, который говорил, что главное — это все-таки метод, если метод знаешь, то ты дальше будешь как фарш прокручивать. А я говорил, нет еще важно видение, видение феномена, но это как бы не укладывалось в конструктивизм и методологическую, тем не менее я на этом настаивал. А потом на меня большое влияние оказали два человека: это Андрей Андреевич Пузырей, который был большим поклонником Мамардашвили и Хайдеггера,и потом он как бы развернул линию в методологии феноменологическую, он феноменолог такой, хотя он прекрасно знает методологическую культуру, лучше его мало кто знает, методологическую культуру, но феноменолог, вслед за Мамардашвили и Хайдеггером. А второй — это Сергей Попов, ученик Щедровицкого, а тот наоборот предельно шел социально инженерную линию и схематизмы. То есть если Андрей говорил, что главное это не семиотика,методы, а главное — это все-таки правильно установиться, что нам только кажется, что когда мыдействуем методологически, что вот мы описываем мышление,которое вне нас, а мыскорее сами обусловлены, и надо все время ловить нашу собственную испорченность,обусловленность ловить нашу. Как мы мыслим? Мы не описываем чего-то там, а мы, когда мыслим, то каждый наш шаг должен готовить следующее мышление. И это очень важный был момент, которыйя тогда уяснил, что скорей… мышление разворачивается имманентно. Кстати, у Щедровицкого кое-что из этого есть, мышление не столько отвечает на внешние вызовы,сколько оно разворачивается как филяция идей, и правильное мышление, оновсегда преодолевает ту мысль (это и Фуко об этом), ту мысль, которая и сегодня, готовит следующий шаг, готовит следующую мысль. Вот это Андрей Андреевич Пузырей меня сдвигал, а Сергей Попов сдвигал в другом отношении, он говорил: «Ну, вотты все время реализуешь исследовательскую позицию…» Я себя действительно опознаю как методолога-исследователя. А он говорил: «Исследования — это ерунда, главное это конструирование, мы мир конструируем». И тут огромную роль играют схемы. И именно он склонил меня начать исследовать не только семиотические системы, знаки, но и схемы. Я тут сделать следующий шаг, я от семиотического перешел к схемологии, как я назвал.У меня сейчас вышла книга, она называется «Введение в схемологию. Схемы философии, культуры, науки и проектирования».Я понял, что схема — это как раз то, что позволяет связать методологию с философией, методологию с другими. Почему? Потому что схема, по-моему,она имеет очень интересную вещь, она, во-первых,отличается от модели. Модель позволяет прогнозировать…

**В.Б.:**А почему это нельзя назвать когнитивной графикой? В других традициях…

**В.Р.:**Можно, но чтобы не связываться с этой традицией…

**В.Б.:**А с психологической…

**В.Р.:**Да. А тут как раз…

**В.Б.:**С философской.

**В.Р.:**С философской и семиотической,как бы продолжение семиотики, но как бы преодоление отчасти семиотики… Схема, с одной стороны, является тоже объективным образованием ее, она может быть или графической или нарративной, я показываю, что у Платона были схемы нарративные, кстати, он первый ввел понятие схем, как показывает Лосев. Значит, во-первых,это некоторые объективные вещи и ее можно объективными методами… Во-вторых, она задает видение. Почему мне так понравились схемы? Потому,что та проблема, а как появляется новое видение? Ведь если есть эта дискретность, она связана с чем? Человек начинает новое видение реальности.Откуда она берется, новая реальность? Вот я вам говорю: изобретаются схемы. Как Платон задал новое видение любви? Построил некий сложный нарратив, который выступает как схема, оно как бы открывает тебе глаза, ты начинаешь видеть иную реальность….

**В.Б.:**Как парадигмальные образцы в науке.

**В.Р.:**Да.Это одна вещь. Во-вторых, схема позволяет действовать, мы работаем со схемой как с семиотическим образованием, там можно из одной схемы сделать другую, преобразовать ее… то есть тут объективность есть…

**В.Б.:**Прагматизм некоторый…

**В.Р.:**Да. И третий, очень важный, момент. Я показал в своих исследованиях, что схема создается очень интересно, она создается, как бы позволяя человеку от проблемы перейти к видению,к объективности. Вот, например, у Платона были проблемы: невозможность любить по-старому, дальше,нужно было получать знания непротиворечивые, нужно было себя реализовать… Вот я назвал это проблемной ситуацией, потому что не одна проблема, а целый комплекс. И что он делает?Он как бы осуществляет такой совершенно потрясающий скачок: он изобретает схемы, нарратив сложный,где с одной стороны,задается видение новое, а с другой стороны, онаэти проблемы и как бы решает… То есть, оказывается, схема — это такой конструкт особый, в отличие от знака, который позволяет от наших проблем переходить к видению,дальше это превращается в объект, и дальше на этом разворачивается действие. То естьоказалось, что вот,когда я провел такой цикл исследования,это то,что как раз позволяет и методологию разворачивать,и объяснять появление нового видения в культуре, и связать методологию с философией,и получить дополнительно объективный метод исследования, очень такой эффективный. Поэтому один момент,который был по пересматриванию методологической программы, — это развитие методологии в плане схемологии. То есть в этом смыслесхемы — это язык методологии,так,если упростить, это одна линия, а вторая линия —это проблема осознавания и контроля за своими способами работы,то есть… ну, схема — это тоже частично контроль, но все-таки… предположим, если я говорю, что надо не естественнонаучный подход, а гуманитарный, а что я сам при этим понимаю? Вот я фиксирую, вот когда я говорю о гуманитарном подходе, то это я ставлю в оппозицию к естественнонаучному подходу, дальше, я ставлю в оппозицию пониманию объекта естествознания.

**В.Б.:**Вадим, поскольку твой ландшафт так обширен, что здесь и естественнонаучные и гуманитарные со всеми своими признаками они размещены, то тебе конфигуратор на таком ландшафте составить в общем, труда не представляет, но для этого надо было его сначаланарисовать этот ландшафт…

**В.Р.:**Да, и надо было сначала понять следующее, что если ты не двигаешься одновременно в двух планах,не просто то,что ты изучаешь, а одновременно ты двигаешься по поводу себя и все время себя здесь контролируешь, ставишь вехи, задаешь вопросы,а почему ты так делаешь, рефлексируешь и демонстрируешь другим…

**В.Б.:**Вадим, а тыпробовал такую вещь…

**В.Р.:**Сейчас, подожди. Я это особенно хорошо понял на преподавании. Вот я беру первокурсника даже,преподаю по-новому совершенно как раз методологически,но я все время им рассказываю, почему я это делаю, я все время показываю, что это моя конструкция, исходя из того-то, из того-то,что это не абсолютное знание, что оно открыто для критики, что другие люди по-другому это делают и так далее…

**В.Б.:**Вот. Потому что(это к тому вопросу, который я сейчасхотел задать),потому что твою схему можно видеть не только из той культурной позиции, в которой она уместна и гармонична, но и из другой культуры…

**В.Р.:**Совершенно верно.

**В.Б.:**…и здесь возникают вот эти разломы,конфликты, которые можно разрешать…К этому моменту я и хочу перейти чуть позже. То есть речь идет о том,как происходит, скажем… ну,мне ближе все-таки наука, вот как происходит междисциплинарная сборка и проектов, ианализа, и экспертизы, потомучто твой подходв общем-то здесь мог бы быть очень эффективным. Наверняка ты на эту тему тоже думал. Я вот сейчас понимаю ну, в параллельном таком ключе, как… ведь, понимаешь, в позитивистской традициипонятно,что у тебя есть эксперимент,понятие факта,есть интерпретацияи так далее и так далее, и все это выросло из базы,которой лет триста, а если механику брать, так все две тысячи. Что у тебя, получается, сделано? У тебя созданы разметки тех пространств, которыми, в общем-то, естественная наука не занималась: вот, культурные,семиотические и так далее, и так далее, вот. И точно также, как ученый, скажем, пытается говорить о некой… ну, идея маятника часов, мир как часы — с этого механика начиналась, потом там мир как самоорганизующийся автомат — тут уже кибернетический образ,Винер, то есть парадигмальная модель. Так вот она, действительно,как только поменялась эта схема, этамодель, значит это свидетельствует о начале новой эпохи. И если в естествознании эта вещи как бы безусловно проиграны, и все понятно, то твоя конструкция, она… естественно, она шире,естественно, она включает в себя эти сюжеты научные,но эта технология как бы нащупана независимо и параллельно, то есть ты шел от более общего конструкта. И если в мировой практике,традиции…вот те же структуралисты, они брали все-таки более локальные образования…

**В.Р.:**Да, да, конечно…

**В.Б.:** …и анализировали их. Потому что здесь и системный подход естественно представлен, но фактически ты сконцентрировал,сфокусировал свое внимание натехнологияхвыборов конфигуратов,то есть как собственно, почему мы его таким выбираем,почему вот так схема должны быть создана. И вот есть два вопроса,это не значит что на них известны ответы, но навернякаты их тоже себе задавал. Первый: как схема эволюционирует с этими разрывами и почему,есть ли в ней закон какой-то или это что называется… Понятно, да? То есть эволюция и развитие, и культура, здесь можно говорить,и семиотическая: семиосферы, ноосферы человечества — это вот первый. Есть ли закон истории культуры, в твоем видении? Потому что у тебя как бы синхронный срез, ну, условно синхронный, насколько он согласован в той или иной культурной традиции. Вторая вещь:как разрешаются конфликты? Конфликты разных вот таких вот антропоценозов,как угодно можно назвать,культурных образований. Почему?Потому что мир наш совершенно турбулентный,и он постоянно вот связывается с какими-то вольными цивилизациями, этническими напряжениями, вот экономика уже оказывается массовой, не только там кенсианской или финансовой, но и исламская экономическая традиция, совсем другая экономика, а она чисто культурнообусловлена, в общем-то. Воткак разрешаются и есть ли здесь какие-нибудьперспективы,видения, я уже иду, как говорится, в будущее.

**В.Р.:**Ну, ты задаешь вопросы…

**В.Б.:**На которые,конечно,ответить не удастся так сразу.

**В.Р.:**Они несколько перпендикулярные.

**В.Б.:** Конечно.

**В.Р.:** Я сейчас буду несколько сюжетов буду рассматривать, а ты потом влезай, если нужно.

**В.Б.:**Я и так влезаю, с этим у меня проблем нет.

**В.Р.:**Один сюжет такой. Я не только брал синхронно культуру, я как раз анализировал то, что я назвал потом циклом существования культур, то есть я показываю, что культура имеет свою внутреннюю жизнь…

**В.Б.:**Это какпо Шпенглеру, по Сорокину, по Гумилеву…

**В.Р.:**Когда она складывается, скаладывается, то это есть, скорее, такой способ соорганизации,семиотической схемной соорганизации всехтех условий,которые к этому времени есть и объективных условий,и возможности понимания человека,что тоже очень важно, потому что для каждого исторического среза, оказывается,есть некоторая возможность человеку того или иного понять,и пока не прожито что-то,вот,например,как в Средневековье идея того, что есть творец, что есть миссия, что надо… Пока это не было прожито, то…

**В.Б.:**Возрождения не могло быть.

**В.Р.:**Так вот,во-первых, культуры складываются именно в связи с… Они как бы собирают и реализуют и систему объективных условий…

**В.Б.:**То есть организмический такой образ культуры, у нее есть…

**В.Р.:**Да-да-да. …и возможности понимания человекаплюс, плюс, как правило,с этим связаны какие-то реальные трансформации. Вот простой пример. Как формировалась культура древних царств, это как раз Древний Египет, древние шумерыи так далее? Там происходила очень сильная трансформация, а именно: люди переходили к интенсивному земледелию,это потребовало коллективного труда, поскольку там реки,каналы.Коллективный труд потребовал жесткого,вертикального управления и разделения труда, и вот, оказывается,идея богов в отличие от душ…

**В.Б.:**Она скрепляла вертикаль.

**В.Р.:**…она как раз давала возможность человеку для того уровня понимать свою деятельность функционирования в рамках разделения труда и жесткого вертикального управления. Идея бога— это собственно идея управления, действия человека в коллективныхмегамашинах в условиях разделения труда, и я специально провел такой, на мой взгляд,красивый культурологический анализ, показывая, что бог понимался в той культуре,языческий бог,именно как вот это управление вертикальное, боги сопровождали каждую профессию в разделении трудаи так далее.То есть сама эта идея…

**В.Б.:**Все-такиэто не личный бог, а коллективный…

**В.Р.:**Нет-нет-нет, это коллективный.

**В.Б.:**Цеховой даже, может быть, где-то…

**В.Р.:**Это то,что обеспечивало действия человека в условиях разделения труда и жесткого вертикального управления,мегамашин. И вот в рамках этой конструкции семиотической или схемной складывается то,что я называю базисный культурный сценарий или базисные представления культуры. То есть вот такая картина,когда утверждают, что есть боги, есть люди, что боги управляют людьми и так далее.Это я назвал базисные культурные представления, и оказывается, что они инвариантны в течение всей культуры. Это первое.

**В.Б.:**Всей культурной традиции?

**В.Р.:**Да, вот этой традиции, до Античной культуры это действовало, несмотря на то, что там представления о богах немного менялись,о людях,об отношениях людей,но вот эта центральная конструкция, она оказывается… Это своего рода культурный геном.

**В.Б.:**Нет, ну там была, конечно,такая мутация мощная — это Эхнатон, который там делал…

**В.Р.:**Подожди, сейчас. Но это, может быть, был своеобразный культурный геном, культурно-семиотическийгеном. А вот дальше я показываю, что именно функционирование культуры ведет к усложнению жизни. Ну, например, почему надо подчиняться не только жрецам, которые посредники между богами и людьми, это понятно, но и царям? А цари-то тут при чем?

**В.Б.:**Ну,они, как говорится, освещены и так далее…

**В.Р.:**Нет.Это вот изобретается институт обожествления царя

**В.Б.:** Конечно.

**В.Р.:** И тут начинается очень интересная вещь: базисный культурный сценарий как бы усложняется, но так,чтобы он сохранял свою структуру. Да, есть люди, есть боги, но,оказывается,есть особые люди…

**В.Б.:**Ну, герои как у греков, полубоги…

**В.Р.:**Конечно. А дальше вот какая проблема возникает, я показываю: а что делать, когда фараон умирает? Он же и бог, и человек? И отсюда целая революция: пирамиды, и всё, потому что, оказывается,чтобы решить эту проблему, пришлось изобрести пирамиду со всеми очень сложными процедурами. То есть что я показываю? Что функционирование культуры автоматически ведет к тому, что начинает усложняться жизнь,вот этот организм, он живеттаким образом: с одной стороны, есть геном, и он все время должен сохранять, но его все время штопают, усложняют, а жизнь все более и более структурируется…

**В.Б.:**Ты, знаешь, твоя концепция, на первый взгляд, что все с чистого листа пять тысяч лет назад, но я так понимаю, что она допускает и на самом деле ход к протоцивилизациям… потому что все равно… это все…

**В.Р.:**Ну, конечно, я тебе просто пример привожу.Я рассматриваю сначала архаическую культуру, а потом рассматриваю происхождение человека, то есть ты совершенно прав: я пятился назад и пятился в другую сторону. Вотесли я брал какую-то культуру, то я шел назад,анализировалпредпосылки и другие…

**В.Б.:** Понятно. А реальные датировки, они могут изменяться, мы сейчас мало понимаем в этом деле.

**В.Р.:**Да.И закончу я это. Значит, итак, идет все время усложнение жизни в результате функционирования, и рано или поздно структура самой жизни начинает выламываться из этих базисных культурных сценариев, они уже как программы не обеспечивают усложнения.

**В.Б.:**Накапливаются генетическиедефекты.

**В.Р.:**Да, но не просто дефекты, а… сложно перестраивается жизнь, причем я показываю,она кардинально перестраиваться, а эти структуры продолжают сохраняться. Их штопают, добавляют, интерпретируют, но их сохраняют. И вот с какого-то момента, я это специально обсуждаю,возникает уже слом культуры, то есть создаются антисценарии, то есть, реагируя на жизнь,начинают описывать ее, и это начинает выступать как антисценарий,идет столкновение базисного сценария с антисценарием, и идетразрушение культуры.

**В.Б.:**Ну, так исчезла Европа сакральная, царственная, после революций всех…

**В.Р.:**А теперь очень интересный вопрос. Итак, одна культура распадается и начинает формироваться новая,а что жизнь-то проносит? Я показываю, что оказывается — общество.Почему я ввел еще одну вещь, кроме культуры — общество? Вот общество как сообщество людей, чистого,мы с тобой, предположим, мы друг друга понимает, мы одной крови…

**В.Б.:**Как Маугли…

**В.Р.:**Да, мы как Маугли. И когда культура разрушается, на чем держится жизнь? Вот она держится на наших с тобой связях, отношениях.

**В.Б.:**Да, потому, что управляющий уровень уходит и передается на более низкий…

**В.Р.:**И тут каждый начинает выступать как потенциальное будущее всех, потому что один говорит, что надо так жить, другой говорит, чтонадо по-другому, идет общение…

**В.Б.:**Возникает цветущее многообразие и побеждает нечто, что…

**В.Р.:** Да. И вот оказывается, что кроме культуры и социума как машин таких, которые складываются,функционируют,усложняются,есть еще такой живой материал, носитель жизни, в котором все это откладывается через людей,через отношения,через этносы…

**В.Б.:**Я догадываюсь, что в этом месте уместно помянуть синергетику, которую ты используешь…

**В.Р.:**Ну, наверное, да.

**В.Б.:**Ведь ты о ней пишешь, гдеуместно. Вот здесь уместно.

**В.Р.:**Во- первых, я таким образом, с одной стороны, рассматриваювот эти вещи, я делаю не только синхронный анализ культур, но я и делаю как раз и такой,показывая циклы жизни, вплоть до современности, где вот это уже перестает как бы работать, и надо как бы заново проблематизировать…

**В.Б.:**Вот смотри,я к этому собственно и подгребаю. В современности человек не успевает за… то есть сама внешняя среда не дает ему реализоваться в культуре,понять ее, и вот здесь происходят удивительные вещи… То естьесть естественное время становления, для того чтобы система вошла в гомеостаз культурно-исторический, и она как то живет и она худо-бедноналаживает здесь, так сказать, постепенно эти мутации накапливаются. Кстати,есть очень хорошая идея уБориса Николаевича Познера,это из Томска, они физик, и культуролог, и философ,он как раз семинар Шпета ведет. Он говорит,что культура сама себя все времярефлексирует, и возникают институты, это он называет репликаторы. То есть мы на самом деле видим отражение себя и своей деятельности в окружающих, вот, и оно никогда не совпадает, хотя бы потому, что естьзапаздывание, и вот этот конфликт между репликой и оригиналом приводит к некому самодвижению,саморазвитию культуры,именно поэтому она все время не удовлетворена…

**В.Р.:**Да, у меня тоже есть такой механизм рефлексивный, я показываю, что рефлексия всегда создает ножницы между реальнымположением и тем, которое… Это один из механизмов…

**В.Б.:**Да, причин самодвижения культуры, это богатая идея,на мой взгляд… И вот когда скорость изменения внешней среды столь велика, что человек не успевает обустраиваться в быстро меняющейся турбулентной семиотической среде, то происходит что?Вот тут вот очень интересно. Это вот современность… Либо онпросто,ну вот как шум, в котором он не успевает разобраться, у него происходит адаптация:он бируши себе в уши вставляет,он этого не хочет замечать,либо у него отключаются определенные функции, культурные реакции на изменения внешней среды, они просто не успевают, тормозят, и он редуцирует становится более что лиодномерным,менее размерным человеком, и вот это вот проблема, наверное, сегодняшнего дня. Либо он начинает работать с этим быстро изменяющимся миром с помощью иных каких-то средств, которые раньше в культурене были востребованы. Вот эти темы как раз выводят на разговоры о сегодняшней реальности. И я простосейчас хочу сделать некую паузу, для того чтобы мы поговорили о том, какметодология может, вот, та методология,которую ты понимаешь, которую ты знаешь и не только твоя, как она может помочь вот современному человеку ив управлении и вообще ее место, твое видение, в будущем…

**В.Р.:**Значит, насколько я понимаю, что здесь действительно методология может? Она может помочь,во-первых,в двух направлениях. Одно направление связано с критикой традиционно онтологического видения или натуралистического, как говорят. На самом деле это пошло еще от Канта. Уже Кант показывает, что на самом деле нам многое кажется, когда мы говорим, что нечто существует,аза этим на самом деле стоит конструктивная деятельность человека, а за этим стоит разум, который обладает системностью, по Канту, и так далее, этическими характеристиками. Но у Канта это еще недостаточно было артикулировано, и он все таки еще сам сидел на двух стульях,а вот в этом смысле методология,она как быобъявляет решительный бой онтологическому видению, то есть она говорит,что… И она объясняет,насколько я понимаю,именно сегодня драматическую ситуацию в науке и не только в науке именно этим. Ну, например, действительно, вот это можно легко показать на примере психологии…

**В.Б.:**Ну, психология,она онтологическое видение не достроила единое, там,сколько школ, столько этих… А вот, скажем,физика…

**В.Р.:**Ну, а физика тем более.

**В.Б.:** Нет-нет, погоди… Видишь в чем дело… Вот она живет идеалом все-таки единой картины мира…

**В.Р.:** Правильно, но вот смотри…

**В.Б.:** …все кто строит фундаментальную физику, и пока… пятидесятилетние предсказания все-таки сбылись с бозоном Хиггса…

**В.Р.:**Нет, нувот смотри, какая вещь. Вотв нашем институте есть Казютинский Вадим,который говорит в своих работах, что вселенная, галактики — это физические объекты,дальше он сам же показывает сам в своих исследованиях,причем очень убедительно, что по отношению к вселенной и галактике не действует ни одинпринцип естественнонаучный, и эта картина мира не работает, почему? Показывает,сколько представлений вселенной, сколько школ крупных —столько и представлений,дальше, эксперимент не возможен прямой, если делается эксперимент, то это интерпретации, и причем они различаются в десятки раз, вводится антропный принцип.То есть, что показывает Казютинский? С одной стороны, он говорит,что это — физические объекты,и они должны быть поняты в обычной единой картине мира, с другой стороны, он показывает, что это скорее гуманитарная реальность, что я и показываю в своей статье. И он потом приходит ко мне с возмущением, говорит...

**В.Б.:**«Я этого не говорил…»

**В.Р.:**Я говорю: «Ты же показываешь в своих работах,что космологические теории — это скорее гуманитарные теории». Он,значит, возмутился и сказал: «Меня не поймут мои коллеги, которые там». Но через полгодаон пришел, сказал: «Ты знаешь, Вадим,вотнаш крупный… (я уже забыл, какой) сказал: «Да, скорее эта теория и такая, и гуманитарная».

**В.Б.:**Это правильно, потомучто астрономия, в отличие, скажем, от тех опытных наук, которые здесь, на столе как говорится, делаются уже с эпохи Бэкона и Галилея,астрономия, она вот как была, так сказать, домысливанием… Да, мы косвенно выстраиваем. Это со времен Античности, как тогда домысливали, как Кеплер домысливал, так и мы домысливаем…

**В.Р.:**А физику ты не относишь сюда?

**В.Б.:**Нет, я отношу ее сюда. Но дело в том, что… понимаешь в чем дело,разрешающие способности инструментов и точности их и как бы спектральные всякиевозможности новые позволяют получать все новую и новую информацию, и домысливать, конечно, можно продолжать. Так вот, от того, что сегодня физика высоких энергий, ну, наверное, я так подозреваю,бозон Хиггса и большой, огромный коллайдер — это последние машины…

**В.Р.:**Конечно.Я тоже так думаю.

**В.Б.:**Наверное, все-таки последние. Все остальное делается косвенным образом с помощью выведенных на орбиту вот этих могучих телескопов,значит, земная атмосфера не мешает и можно посмотреть и выстраивать обратную задачу. Но обратная задача — это такая же задача. Вот ты, допустим,анализируешь авиационную катастрофу,что там произошло. Ящики не нашли, или они там как-то уничтожились, но ты видишь развал осколков,ты видишь, какие массыкуда улетели,ты восстанавливаешь по баллистике, на какой высоте где что было,и с хорошей вероятностью можешь предположить, был ли там взрыв, или там турбуленция,или еще что-то. Вот. Это я к примеру, что обратная задача в науке — это, в общем-то, вещь, да, сложнее, конечно,чем прямое наблюдение,но тем не менее оно имеет право на существование, и здесь всегда есть гипотеза, ad hoc,и вот именно этих гипотез становится слишком много, но дело в том, что пока эти гипотезы позволяют тебе в рамках единой картины что-то собирать… ну, есть отклонения, но объяснимы… вот,но сейчас происходит странная вещь, потомучто темная материя,темная энергия, она развалила простонаши представления о гравитации,ну уже на размере галактики,вот так…

**В.Р.:**Вот подожди, я тебе все-таки свою позицию…

**В.Б.:**Я сейчас просто к чему? Что, если экспериментальная физика здесь она еще может как-то надеяться, то там — это символ веры…

**В.Р.:**Это не символ веры. Это другой тип науки, утверждаю я, в отличие от Степина. Я говорю следующее, чтода… я же не возражаю против физики итого обоснования которое,было выстроено и вылилось в единую картину мира, но я говорю: обратите внимание,что попытки перенести это на другие…

**В.Б.:**Вот это я согласен..

**В.Р.:** …не удались, всепопытки строить строгий эксперимент в психологии не получается.

**В.Б.:**И здесьсогласен.

**В.Р.:**Значит, что происходит, я говорю?Да, были когда-то успехи в естествознании и физике, кстати,поскольку удавалось строить аппараты, и они летали в соответствии с этими законами,привело к тому,что показалось,что мы и все остальноеможем под эту картину подверстать. Но выяснилось, что нет. Во-первых, выяснилось,что есть зоны других феноменов:это человек, личность, это социальные явления частично, частично, у социальных феноменов есть объективные такие вещи, которые можно даже моделировать и предсказать, а частично это тоже такой же феномен, значит, исторические явления, культурные, социальные. И во-вторых,в самой этой территории обозначились вот эти зоны: микромир, макромир и так далее. То есть на самом деле…

**В.Б.:** Но, вот понимаешь, в физике их пока сшивают, а насчет психологии ты здесь скорей всего…

**В.Р.:**Не только в психологии, но и в социальных науках…

**В.Б.:**И в социальных науках, да.

**В.Р.:**…и так называемых,когда пишет Лайтман, Каббала как наука, духовный опыт. То есть ячто хочу сказать?Да, и теперь вопрос:какую позицию здесь занять? Может быть, позицию, как в занимали в восемнадцатом столетии и в первой половине двадцатого? Ну, сегодня мы еще не можем, но завтра сможем. У меня другая точка зрения, и я считаю, что вся наука показываетв другом направлении. Надо понять, что та картина мира, которой пользуется классическая физика — это одна из картин мира, наряду с ней есть другие. Кстати,я ведь что показываю: если ты берешь гуманитарную науку,то она удовлетворяет довольно строгим критериям, особенно если берешь работы Бахтина,например. Тоже строятся идеальные объекты, есть способы, но другие,как бы проверки эффективности этих вещей, там другие просто есть механизмы. Вот иногда даже теории выстраиваются, то есть,скорее надо исходить из идеи того, что мы имеем дело с разными типами наук, как я говорю — типами наук, и есть некоторое генетическое ядро,которое складывалось, начиная с Античности. Вот. И я в своих работах как раз пытаюсь показать, что вот в Античности складывается это генетическое ядро, дальше она дает в Новое время естествознание, кстати, естествознание за счет успехов инженерной деятельности,она как бы…

**В.Б.:**В социуме получает авторитет…

**В.Р.:**…подкрепляет себя, говоря, смотрите,мир таков, хотя она сама же его выстраивает, нопоскольку расширяются области, которые не поддаются, томы можем говорить о гуманитарной науке,о естественной науке и даже то,что я называю нетрадиционной. Это одна линия. А вторая линия — это…

**В.Б.:**Кстати говоря,была линия Гете, которыйстроил физику с человеческим лицом, но это была маргинальная, а сегодня мы понимаем, что…

**В.Р.:** …а вторая линия — это понимание. Ведь что такое, вообще, наше видение?Наше видение задается схемами… Тут в подтверждение твоих слов есть еще однаидея, которая и физику как бы немножко дезавуирует, потому что единая онтологическая картина движет фундаментальную науку. Вот эта идея генетического ядра, о котором ты говоришь, и то, что все время в теоретической физике, а, собственно, теоретическая физика обслуживает и все древо физики, есть вот эта идея первозаконов, первоэлементов,и естественно вся фундаментальнаянаука выстроена на этих идеалах, то пока все сшивается. Это не значит, что с темной материей не разберутся, могут разобраться, хочется надеяться мне как человеку, из этого цеха вышедшего. Но есть один аргумент, вот такого рода реконструкция. Вот представьте себе, что… ведь как?по комплексам ощущений строится экспериментальное знание.У нас есть зрение, соответственно,возникает оптика,у нас есть осязание,есть понятие тяжести,силы, геометрические размеры,есть терморецепторы, вот теория теплоты, таквот,комплексы-то ощущений,они связаны с нашей биологической эволюцией, со средой, и если бы была какая-то разумная цивилизация,скажемдельфинов, которые бы физику устраивали в другой среде, под водой, то уже опыты Галилея со скатыванием шаров — это полный бред,парашютирование какое-то, игра в бильярд,где закон сохранения импульсов ярко выполняется, попробуй поиграть в бильярд под водой, да? То естьтам в первую очередь развивались бы, на нашем языке,другие разделы физики: какая-нибудь гидромеханика, акустика вместо оптики. Это была бы другая траектория науки, и не факт,что ее сборка пошла бы этим путем. То есть, есть еще аргументы в пользу твоей позиции, что есть исторические как бы генетические траектории, которые из-за средового фактора могли бы дать совершенно другую историю науки. Но ведь есть и другие сюжеты, вот культуры… культурсообразные. Есть табуированные какие-то темы, допустим,в определенных моментах…

**В.Р.:**Конечно. Я-то скорее считаю, что это связано с разноприродными целыми вот этими, о которых я говорил.

**В.Б.:**Вот, может быть,но хотелось бы все-таки мнекак физику опять же верить в единую картину, по крайней мере,для обычной природы,а вотчто касается социальной культурной материи, антропологической,то здесь, скорее всего,ты действительно прав.

**В.Р.:**И заметь, что как раз сейчас основная проблема там.

**В.Б.:**Там, безусловно.

**В.Р.:**Это один план. А второй план тоже.Ведь что методология делает? Она показывает интимный механизм нашего видения и в этом смысле природу реальности, ведь что она, например,говорит? Методология говорит, что например, нам только кажется, что есть мир, но это и Кант еще говорил, а на самом деле ведь мы этот мир берем через наш опыт, через наши схематизмы, через наш язык, через наши способы мышления…

**В.Б.:**А они в свою очередь обусловлены и коммуникацией,и субъективными делами…

**В.Р.:**И коммуникациями, и той же культурой. Так вот, если это так, аэто вроде бы так, и как раз все современноеразвитиефилософии гуманитарных наук и социальных, оноподтверждает это, то тогда… Ведь что делает методология? Она говорит следующую вещь, что, ну да, мы периодически выходим на то или иное видение реальности, мы считаем, что что-то есть,но это вещь не абсолютная, во-первых…

**В.Б.:**То есть она слепые пятна указывает.

**В.Р.:**Да.Что это не абсолютная вещь, а это, это не в том смысле, что так устроен мир, а это то,как мы на данном этапе развития можем его представить и можем… еще одну очень важную вещь… методология как раз, она говорит: не только представить, но и организовать. Ведь какой интересный был ход был с Галилеем. Когда Галилей свои создавал работы, тоже видение в целом было другое, ему пришлось преодолевать средневековые представления, аристотелевские представления. Он изобрел эксперимент, который позволил по-новому начать видеть реальность. Но мало того, что он изобрел эксперимент, он начал делать первые ходы, для того, чтобы начать эту реальность по-новому воплощать,и особенно Гюйгенс, и дальше Гук, Ньютон, они именно в этом шли,и что удалось?Удалось не только изменить видение человека, то есть человек начал видеть другие реалии в соответствии с экспериментами…

**В.Б.:**Ну, да, он же замедлил ускорение свободного падения, а заодно обнаружил те вещи, до которых просто у людейв понятиях не было, связи….

**В.Р.:**Но дальше оказалось, что можно на основе этого нового видения переорганизовать реальность…

**В.Б.:**Это следующие ходы, уже социум… техника…

**В.Р.:** … и тем самым появляется новый техногенный мир, которого не было.

**В.Б.:**Согласен.Да, согласен…

**В.Р.:**И что собственно методология говорит? Она говорит: ребята, если мы хотим решать современные проблемы, мы должны каждый раз осуществлять эту реконструкцию, показывать, что мы имеем дело не просто с некой реальностью, а что за этой реальностью стоит история определенная, стоитизобретениеособого языка, стоит переорганизация… это колоссальная вещь…

**В.Б.:**Все так, все так…

**В.Р.:**Если это будет понято, то на самом деле начнется новая эра, по сути дела, потому что от обычной идеи познания научного перейдут к другой, более сложной какой-топрактике,куда будет включена и сама идея познания,но уже как момент, а туда будет включено проектирование семиотических систем и схем, способы переорганизации этих вещей, приобщение людей к новому видению,перестройка их способов жизни, то есть, само познание будет совершенно перетолковано, понято…

**В.Б.:**Но это часть цикла.

**В.Р.:**Часть вот этого сложного организмического способа.

**В.Б.:**Вадим, все же здесь есть,как говорится, недоказуемые сюжеты…

**В.Р.:**Они везде есть

**В.Б.:**Конечно, и я вот просто вижу, что ты намного более радикален в них, чем Вячеслав Семенович Степин, который в своейпостнеклассике он видит это, как бы это так сказать, культурную обусловленность, субъектное начало, которое обязательно присутствует в деятельности и так далее, и так далее, эксперименте, но при этом как у физика, и у меня тоже, есть все же идея,что вот это вот здание,оно вот как-то раз-раз-раз — и соберется,то естьздесь происходит некая, как тебе сказать,кристаллизация, а над ней некое живое следующее, а там фронтвот этот самыйподвижный — и все это имеет место. У тебя же несколько более такой релятивистский взгляд, потому что ты идешь от гуманитарной сферы, где он, несомненно,проявляется, потому что если брать картину мира разных культур, народов, то это, действительно, колоссальный разлом. И совершенно не факт, что вообще эта кристаллизация возможна,что здесь есть,… То есть, вера в построение единого знания даже в сфере природы, она, ну,в общем-то, подвергается сегоднясомнению серьезному, и ты являешься одним из лидеров, который показывает почему? Но идешь от гуманитарной сферы, что она является основным препятствием для построения единого такого знания, именно она будет препятствовать…

**В.Р.:**Ну, вот я хочу, чтобы не был утерян ребенок один, вот какой момент... Я же тоже, ведь я тожене против кристаллизации, почему? Потому что я говорю (на примере Маркса это очень хорошо видно): вот Маркс придумал некую теорию по поводу социальности, она для того времени, для того уровня развития людей она многим казалась привлекательной, и люди как бы приняли этот схематизм,им показалось, что Маркс открыл действительно исторический закон, на основе которого можно… и мы видим, что это увлекло целый ряд популяций, которые строили социализм, в результате… семьдесят лет существования, но в результате что получилось? В результате этого строительства мы видим и деградацию там человека, и кошмарные последствия социальные, и так далее. То есть в этом смысле был прожит цикл, объективный, нельзя сказать, что люди… Было бы странно если бы мы сейчас обвиняли большевиков в том, что они вообще заблуждались, как это? Для их уровня и для тех проблем… им казалось, что это действительно реальное решение, и…

**В.Б.:**Они решили определенные исторические задачи, целостность-то сохранилась, индустриализация у них прогрессировала…

**В.Р.:**Однако эволюция социальная, заметь, социально-антропологическая эволюция показала неконкурентность этого цикла по сравнению, там, например, с западным…

**В.Б.:**Ну, в таком варианте примитивном,плоском — неконкурентность, а сейчас западный цикл куда-то тоже проваливается…

**В.Р.:** Тоже проваливается.

**В.Б.:** Ивполне вероятно, что там нужен будет какой-то гибрид…

**В.Р.:**Нет, это все правильно, но я что хочу сказать… И заметь, если мы берем этот цикл, мы не можем его рассмотреть без участия людей, потому что сам этот цикл строится как на некоторых объективных, независимых от людей вещей: уровня развития экономики, средств связи и коммуникации, но так же и на видении, убеждений людей, на их креативной, творческой. Значит, получается, что это есть некая особаяреальность социальная, где есть вещи, похожие вроде бы на физические, ну в смыслеобъективности, которые не зависят как бы от нас, и в тоже время там есть и структуры, связанные с видениемчеловека, с его текущимиубеждениями, с возможностями деятельности…

**В.Б.:**С идеологемами…

**В.Р.:**…возможностями, сопротивлением и так далее. Вот если мы это понимаем, то мы что говорим, ведь что я говорю? Я говорю, да, революция будет происходить по двум направлениям: с одной стороны,в направлении того, что мы будем понимать, что очень многие вещи мы сами создаем, порождаем, постулируем…

**В.Б.:**Что будущее не предсказуемо, а создается…

**В.Р.:**Создается. Но, с другой стороны, я говорю, второе:есть и другой момент — это социальная эволюция, которая все ставит на свои места, правда часто через десятки лет, а иногда и сотни. Понимаешь? Так вот, и то и другое — вещи объективные, и поэтому новое видение,которое мне, кажется, прокладывает дорогу методологии…

**В.Б.:**Объективная субъективность — вот так вот!

**В.Р.:**Да.Вот будущее за этим, я считаю, за новым пониманием реальности, что, с одной стороны, реальность нами конструируется, с другой стороны, она подчиняется закону…

**В.Б.:**Руслу некоторому, в рамках русла… тренду…

**В.Р.:**…социальному тренду, да, циклу жизни подчиняется и, с третьей стороны… тут еще работает то, что что-то получается, а что-то не получается. Ну, например, удалось людям создать самолет — они летают, это получается, а построить социализм не удается — это не получается. Значит, здесь есть… правда,онив разных временах текут, но тут есть… отбор идет такой своего рода…

**В.Б.:**Ты посмотри, появляются поколения, которые не знали, что такое наши восьмидесятые годы,они носят марки… «СССР» рисуют, и идеалы социализма,и они его будут строить лет через двадцать, по полной программе.

**В.Р.:**Думаю, что нет…

**В.Б.:**Ну, не его, не его, конечно.

**В.Р.:**Конечно, в том-то и дело.

**В.Б.:**Идеалы, они вечны, там есть несколько архетипов социальных,на которых паразитируют политики…

**В.Р.:**Я думаю, что все-таки здесь есть… это не движение по кругу…

**В.Б.:**Конечно, конечно, это,безусловно.

**В.Р.:**Потому что все-таки языческие боги…

**В.Б.:**Не вернутся они...

**В.Р.:** …не вернутся,и если они сохраняются,то только в каких-то там нишах,то естьв современной культуре все сохраняется, как мы видим.

**В.Б.:**Да, конечно… В этом смысле она действительно,всеядна, здесь активировано всё…

**В.Р.:** Но не как основной тренд. А каккакие-то ниши и так далее… И еще один момент,последний. Ведь что показывает анализ современной как раз культуры?Он показывает,что наша культура, культура Нового времени, она очень отличается от предыдущих,в каком плане? Это культура, которая допускает множество форм существования, социальных и жизненных. Например, ты воспитывался в семье, там предположим, верующих…

**В.Б.:**Я в семье военного воспитывался…

**В.Р.:**Ты в семье военных, кто-то ориентирован технически, отдает в технический ВУЗ, кто-то в гуманитарный, и мало того… Структура современного социума очень любопытная,сохраняются лишь некие общие условия, к ним относится системы коммуникации, например, техника и так далее, а дальше оказывается, в рамках общих условий могут реально разворачиваться,и допускаются очень разные формы жизни, получаются очень разные типы людей, в этом смысле уникальность современной культуры, то, что она допускает вот эту множественность форм человеческого сосуществования. И это создает и сложности свои, и целый ряд новых перспектив, в частности каких? Все время, действительно,возникает проблемы непонимания разных языков, разного видения реальности, а отсюда вопрос о конфигурировании, связях,коммуникациях, трансперсональности и прочих, прочих вещей. То есть это действительно совершенно уникальная культура,именно в силу такого сложного устройства социальности, допускающий множественное многообразие миров. И ведь когда я, собственно, спорю со Степиным, я ведь именно с этим спорю, потому что у него все таки невольно… все время он пытается реализовать как бы единую реальность некоторую, она у него там сложная, системная…

**В.Б.:**Ну, я думаю, социальная реальность. —вот таких слов буквально я у него не видел,этот полиморфизм и многообразие, оно,в общем-то,допустимо, в отношении науки — да, и я, в общем-то, эту надежду разделяю…

**В.Р.:**Но я и говорю в отношении социальности…

**В.Б.:**В отношении социальности вопрос очень сложный, потому, что как раз,куда же денешься, мультикультурализм, в хорошем смысле слова,никуда не денешь, понимаешь,разные есть истории развития этносов, семей, культурных традиций…

**В.Р.:**Это да, но понимаешь, пока мы видим что?

**В.Б.:**А вот сборку,сборку в таком хаосе сделать на локальных культурах не удается, и вот возникает вот эта идея общечеловеческого. Ее, конечно, дискредитируют где-то, но никуда мы не денемся, это начало антропологическоедолжно как-то быть выскочено.

**В.Р.:**Вот поэтому я говорю, и методология говорит, что эта сборка не будет носить онтологический характер, она будет носить более сложный…

**В.Б.:**Конструктивистский…

**В.Р.:**Не только конструктивистский.Она будет носить характер новой организации человеческой жизни и знания. Например, вот когда мы видим сегодня науки,что мы видим в науке? Мы видим распадение коммуникаций до очень локальных вещей, вплоть до чуть ли нена отдельного индивида…

**В.Б.:**Ну, она коммерционализирована, каждый свой огородикза свои деньги…

**В.Р.:**А каково одно из направленийпреодоления, на мой взгляд? Во-первых… я это пытаюсьпрактически реализовывать в своем образовании, то есть я, когда я рассказываю своим студентам, что есть на самом деле, при этом я, во-первых, показываю, что это,то как именно я понял,как есть на самом деле, как я сконструировал, какие у меня обусловленности за этим стоят, а именно, я вышел из Московского методологического кружка, у меня гуманитарный центр, то есть, я, во-первых, не просто рассказываю о том,как устроен мир,но показываю,как я прихожу к этому,как я этот мир порождаю, через свою жизнь,через свою деятельность — это первое. И я говорю: ребята, давайтебудем выкладывать каждый эти миры,то есть,не просто рассказывать…если мы будем говорить, я буду утверждать,что мир так-то устроен, а ты будешь утверждать по-другому, то ничего хорошего, кроме конфликта, у нас не получится…

**В.Б.:**Домашнее задание: завтра принесите свой мир. (*Усмехается*)

**В.Р.:**А если я сумею (это очень не простая,вот тут методология как раз важна,она будет помогать), если я сумел это отрефлексировать,как я это сделал, почему я к этому пришел, да еще соотнесусь с тобой, то тем самым я прокладываю тропиночку к тебе, потому что я показываю,что это не мои просто выдумки и заблуждения, а вот …

**В.Б.:**Я понимаю.

**В.Р.:**Теперь,если ты такую же вещь проделаешь, то тем самым я тебя частично пойму.

**В.Б.:**То есть,ты хочешь сказать…

**В.Р.:** Это первый план. Значит, первый уровень это такой: мы, кроме своего видения реальности, выкладываем то, как мы к нему пришли. И это старается делать каждый.

**В.Б.:**Ну, это вот созданиеколлективного ландшафта, так скажем,

**В.Р.:**Да. Второй уровень: мы начинаем обсуждать, а что нас тут сближает, а что различает, почему мы вот так,а другой по-другому,то есть…

**В.Б.:**Ценностные начинаются… сверху…

**В.Р.:**Мы обсуждаем,исходя из общечеловеческих, мы хотим понять друг друга, мы хотим действовать согласованно, и поэтому мы начинаем обсуждать,почему каждый шел по такому-то пути, почему каждый… Вот так. Это второй уровень. И третий уровень: уровень практических дел, вот каккогда-то Достоевский говорил: беда России,что у нас нет общих дел.Вот если мы…понимаешь, даже на первом и на втором уровне все равно мы можем оставаться каждый в своем панцире, как бы я не обсуждал,почему ты так живешь,я живу по-другому,то есть это вещь хоть нас и сближает, я и могу понять, но все равно кардинально не является мостом между…

**В.Б.:,**Ну да, это некий предлог к диалогу, к различению. А ты кто такой?

**В.Р.:**А ты кто такой, а я вот такой, а ты другой… А вот третий уровень — это очень важно. А вот если бы нам с тобой сказали: ребята, знаете, тут такие-то проблемы, уж пожалуйста, каждый там… но решите, пожалуйста, их, сделайте практическую эту… чтобы людям там стало жить лучше… или что-то…

**В.Б.:**И каждый со своим багажом будет уместен и найдут общие проекты…

**В.Р.:**Да. И вот тогда, в общих делах,в общейпрактике…

**В.Б.:**Это я с тобой согласен.

**В.Р.: …**хотим мы,не хотим, но мы вынуждены будем начать согласовывать эти вещи…

**В.Б.:**Ты будешь ценить достоинство другого, с его особенностями…

**В.Р.:**…выстраивать какую-то общую конструкцию, причем,я буду в это вклад делать, ты — в это. Так вот, на мой взгляд, вот выход к интеграции лежит в новой организации, в новой организации человеческой жизнидеятельности,коммуникации и жизни, вот если нам удастся простраиватьэти три уровня,то мы и будем выходить на новый способвидения и, кстати,который будет достаточно согласован, потому что на третьем уровне мы,хотим — не хотим,будем приходить к общим каким-то структурам.

**В.Б.:**Ну, понятно, понятно, ты сейчас рассказал так, как будто это не цивилизация человечества,а песочница, в которой каждый познакомился с другим, а потом сделали общую игру. Ну,а какая разница? Но ведь мне кажется, что методологи как раз и востребованы сегодня, но не в песочницах,конечно, а в корпорациях, и вот, потомучто крупная корпорация,она уже давно, помимо чисто финансовых и бизнес задач, решает антропологические, социальные проблемы… И почему, собственно, у меня вот, опять-таки как человек, пришедший от физики, я вот вижу междисциплинарные направления: тектология,котораякак миф сегодня существует, системный подход, кибернетика,синергетика, и я все время, думаю: вот сейчас мы их внедрим. Но вот,я понимаю, что есть такая пропасть,зазор, для приятия и понимания и дисциплинариями этих задач, потому, что дисциплинарий, он сидит вузком своем,нужны какие-то большие сборки, проекты, а эти проекты надо не только, как говорится, уметь раздать каждому задание, но и объяснить, что ты в общем деле, ты понимаешь общую задачу. Ну, люди себя высоко ставят, это естественно, почему он должен быть пешкой, почему я должен быть главным? Вот.То есть методологическая культура — это,видимо, ну, как некаяоснова образования будущего должна быть…

**В.Р.:**Я думаю, что да…

**В.Б.:**И она, по-видимому,должна набирать вещи вот и из той доминанты гуманитарной, о которой ты говорил,и то, что связано с естественнонаучными корнями,та же самая синергетика и кибернетика.Вот, это вот некая будущая методология, которую надо делать. В общем, Вадим Маркович, спасибо тебе огромное, потому что сегодня был для меня разговор,который очень многое прояснил в твоем скорбном труде таком многолетнем, и понял, что масштаб проекта захватывает. Успеха тебе.

**В.Р.:** Спасибо.

**В.Б.:** Спасибо тебе большое.